

儿童期虐待经历对大学生创造性的影响： 人格的中介作用*

翟吉存¹ 贾旭卿¹ 李文福¹ 李青青^{1Δ} 陈井婷^{2Δ}

(¹ 济宁医学院精神卫生学院, 济宁 272013; ² 济宁医学院工会, 济宁 272067)

摘要 目的 探讨儿童期虐待对大学生创造性的影响以及人格特质的中介作用。**方法** 在某医学院校抽取 255 名在校大学生, 采用儿童期虐待问卷、大五人格问卷简式版和威廉姆斯创造性倾向量表进行调查。 **结果** 伴儿童期虐待经历医学生的创造性显著低于不伴儿童期虐待经历医学生的创造性 ($t = -3.36, P < 0.001$); 儿童期虐待与神经质人格正相关 ($r = 0.28, P < 0.001$), 与开放性 ($r = -0.21, P < 0.01$)、宜人性 ($r = -0.41, P < 0.001$)、责任心 ($r = -0.28, P < 0.001$) 和创造性 ($r = -0.30, P < 0.001$) 负相关; 神经质与创造性呈负相关 ($r = -0.28, P < 0.001$), 而开放性、外倾性、宜人性和责任心与创造性正相关 ($r = 0.47, 0.29, 0.20, 0.25, P < 0.05$); 儿童期虐待不仅能直接预测创造性 [估计值 = -0.13, 效应量 = 56.52%, 95% CI (-0.19, -0.01)], 还能通过神经质和开放性人格的中介作用间接影响创造性 [估计值 = -0.10, 效应量 = 43.48%, 95% CI (-0.16, -0.05)]。 **结论** 神经质和开放性人格在儿童期虐待与大学生创造性之间起中介作用。

关键词 儿童期虐待; 创造性; 人格; 大学生

中图分类号: R395 文献标识码: A 文章编号: 1000-9760(2022)08-239-05

Effects of childhood abuse on creativity in undergraduates: mediating role of personality

ZHAI Jicun¹, JIA Xuqing¹, LI Wenfu¹, LI Qingqing^{1Δ}, CHEN Jingting^{2Δ}

(¹ School of Mental Health, Jining Medical University, Jining 272013, China;

² Labor Union, Jining Medical University, Jining 272067, China)

Abstract: Objective To explore the effects of childhood abuse on creativity in medical undergraduates and the mediating role of personality. **Methods** 255 participants were enrolled from a medical university and investigated with the Child Abuse Questionnaire Short Form (CTQ-SF), the Simplified Version of Big Five Personality Questionnaire (CBF-PI-B) and Williams' Creativity Tendency Scale (WCTS). **Results** The creativity of participants with childhood abuse was lower significantly than that of participants without childhood abuse. Childhood abuse was positively correlated with neuroticism ($r = 0.28, P < 0.001$), while negatively correlated with openness to experience ($r = -0.21, P < 0.01$), agreeableness ($r = -0.41, P < 0.001$), conscientiousness ($r = -0.28, P < 0.001$) and creativity ($r = -0.30, P < 0.001$); Neuroticism was negatively related with creativity ($r = -0.28, P < 0.001$), while openness to experience, extraversion, agreeableness and conscientiousness were negatively correlated with creativity respectively ($r = 0.47, 0.29, 0.20, 0.25, P < 0.05$). Childhood abuse not only predicted creativity directly [effect = -0.13, effect size = 56.52%, 95% CI (-0.19, -0.01)], but also indirectly influenced creativity through the mediating roles of neuroticism and openness to experience [effect = -0.10, effect size = 43.48%, 95% CI (-0.16, -0.05)]. **Conclusion** Neuroticism and openness to experience played a role as mediators between childhood abuse and creativity.

Keywords: Child abuse; Creativity; Personality; Undergraduates

* [基金项目] 山东省高等学校“青创科技计划”项目 (2019RWF003); 贺林院士新医学科研基金项目 (JYHL2019MS03); 济宁医学院教师科研扶持基金 (JYFC2019KJ011); 大学生创新训练计划项目 (cx2020076)

Δ [通信作者] 李青青, E-mail: qingqingli1987@126.com; 陈井婷, E-mail: chenjingting8567@126.com

创新是社会进步的灵魂,创新也称为创造性,指生成新颖和适用的产品或想法的能力^[1]。家庭作为个体最早接触到的外界环境,对子女创造性的发展起重要作用。在影响个体发展的家庭环境因素中,儿童期虐待是受关注较多的变量之一。儿童期虐待是个体经历的情感和躯体等方面的虐待和忽视等^[2]。研究发现,儿童期家庭经济状态较低的大学生其社会创造力较差^[3],在逆境中生活的儿童其创造性水平较低^[4]。这表明儿童期虐待不利于创造性的发展。创造性的系统观模型^[5]指出,家庭、学校等外部环境通过人格、认知等多种内部因素影响创造性。人格是一个人在行为、思想和情感等方面的独特模式,是个体区别于他人的稳定而统一的心理特质^[6]。儿童期虐待对个体的人格形成具有长期不良影响^[7]。儿童期虐待与大学生的神经质正相关,与外向性、宜人性和责任心负相关^[8],经历儿童期虐待的成人容易形成神经质人格^[9],开放性、责任心和宜人性人格得分也更低^[10]。高创造性科学家比低创造性科学家表现出更多的开放性人格特质^[11],开放性、外倾性和责任心人格均与创造性正相关^[12-13]。以上研究表明,儿童期虐待影响个体人格的形成和发展,而人格与创造性之间又存在密切联系。因此,本研究假设人格可能在儿童期虐待和创造性间起中介作用,即儿童期虐待可以对创造性产生直接影响,也可能通过人格的中介作用间接影响创造性。

1 对象与方法

1.1 对象

采用方便取样方法,在鲁西南某医学院校选取 300 名在校大学生进行问卷调查。问卷由受过专门训练的应用心理学本科生通过问卷星发放和回收。本研究程序符合单位伦理委员会要求,调查前获得调查对象的知情同意。

1.2 调查工具

1.2.1 儿童期虐待问卷 采用赵幸福等^[2]修订的儿童期虐待问卷,该问卷包括 28 个项目(25 个临床项目和 3 个效度项目),得到躯体虐待、情感虐待、性虐待、躯体忽视和情感忽视 5 个维度。采用 Likert 5 点评分,从“没有”计 1 分到“总是”计 5 分。得分越高经历的儿童期虐待越严重。参照 Bernstein 等^[14]的标准,当分量表分满足情感虐待 ≥ 13 分、躯体虐待 ≥ 10 分、性虐待 ≥ 8 分、情感忽

视 ≥ 15 分或躯体忽视 ≥ 10 分中的任何一个标准,则为中重度童年创伤者,本研究视为伴童年虐待经历者。当所有分量表分均不满足该标准,则视为不伴童年虐待经历者。本量表的 Cronbach's α 为 0.89。

1.2.2 威廉姆斯创造性倾向量表 采用林幸台和王木荣^[15]修订的威廉姆斯创造性倾向量表,该量表包括 50 个项目,采用 Likert 3 点计分,从“完全不符合”计 1 分到“完全符合”计 3 分。得分越高表明创造性倾向越强。本量表的 Cronbach's α 为 0.85。

1.2.3 大五人格量表 采用王孟成等^[16]编制的大五人格简式版,该量表包括 40 个题目,得到神经质、严谨性、宜人性、开放性和外倾性 5 个人格维度。项目采用 Likert 6 点计分,从“完全不符合”计 1 分到“完全符合”计 6 分。本量表总的 Cronbach's α 系数为 0.77,神经质、责任心、宜人性、开放性和外倾性维度的 Cronbach's α 分别为 0.80、0.72、0.67、0.81、0.70。

1.3 统计学方法

采用 SPSS 22.0 对数据进行统计分析。采用 Harman 单因子分析进行共同方法偏差检验。采用 Hayes 编制的 Process 宏程序进行中介效应分析,采用 Bootstrap 方法进行显著性检验,随机抽样设置为 5000 次,计算 95% 的 CI (Confidence Interval)。以 $P < 0.05$ 为差异具有统计学意义。

2 结果

2.1 一般资料

共发放问卷 300 份,回收有效问卷 255 份,有效回收率 85.0%。其中,男生 57 人,女生 198 人;独生子女 81 人,非独生子女 174 人;城市生源 96 人,农村生源 159 人。平均年龄 (20.13 ± 1.86) 岁。伴童年虐待经历共检出 127 人,其中,情感虐待检出 45 人(17.65%),躯体虐待 47 人(18.43%),性虐待 67 人(26.27%),情感忽视 68 人(26.67%),躯体忽视 95 人(37.25%)。

2.2 共同方法偏差检验

Harman 单因子分析结果显示,特征值大于 1 的因子一共 34 个,第一个因子的变异量占 16.07%,小于 40% 的标准,表明研究数据不存在明显的共同方法偏差。

2.3 伴和不伴童年虐待经历医学生的创造性

伴童年虐待经历医学生的创造性显著低于不伴童年虐待经历医学生的创造性 ($t = -3.36, P < 0.001$)。见表 1。

表 1 伴和不伴童年虐待经历医学生的创造性差异分析

变量	n	$\bar{x} \pm s$	t	P
伴童年虐待经历	127	103.61 ± 11.04	-3.36	<0.001
不伴童年虐待经历	128	108.30 ± 11.25		

2.4 描述性统计分析及相关分析

儿童期虐待与创造性、开放性、宜人性和责任心显著负相关 ($P_s < 0.05$)，儿童期虐待与神经质正相

关 ($P < 0.05$)，神经质与创造性负相关 ($P < 0.05$)，外倾性、开放性、宜人性和责任心与创造性正相关 ($P_s < 0.05$)。见表 2。

2.5 人格在儿童期虐待与创造性间的中介效应

使用 SPSS 宏程序 PROCESS 中的模型 4 进行多元层次回归分析。以儿童期虐待为自变量，以神经质、外倾性、开放性、宜人性和责任心为中介变量，创造性为因变量，性别、年龄、生源地、是否独生子女为控制变量。由于外倾性、宜人性和责任心对创造性的回归系数不显著，因此以神经质和开放性为中介变量重新进行回归分析。见表 3。

表 2 各变量的描述性统计和相关关系 (r)

	$\bar{x} \pm s$	1	2	3	4	5	6	7
1 儿童期虐待	43.75 ± 16.31	1						
2 神经质	26.78 ± 7.23	0.28*	1					
3 外倾性	27.83 ± 6.36	0.03	-0.31*	1				
4 开放性	31.51 ± 6.82	-0.21*	-0.10	0.50*	1			
5 宜人性和	32.76 ± 5.73	-0.41*	-0.08	0.02	0.31*	1		
6 责任心	31.94 ± 5.90	-0.28*	-0.18*	0.13*	0.49*	0.34*	1	
7 创造性	105.97 ± 11.37	-0.30*	-0.28*	0.29*	0.47*	0.20*	0.25*	1

注: * $P < 0.05$

表 3 儿童期虐待、人格、和创造性的回归分析

变量	神经质			开放性			创造性		
	β	SE	t	β	SE	t	β	SE	t
儿童期虐待	0.15	0.03	5.44*	-0.08	0.03	-3.03*	-0.13	0.04	-3.24*
神经质	—	—	—	—	—	—	-0.27	0.09	-3.08*
开放性	—	—	—	—	—	—	0.70	0.09	7.75*
R^2	0.12			0.06			0.32		
F	7.04*			3.42*			16.33*		

注:表中未列出控制变量相关数据; * $P < 0.05$

采用 PROCESS 提供的偏差校正的非参数百分位 Bootstrap 方法检验中介效应,重复抽样 5000 次计算 95% 的置信区间,若置信区间内不包含 0 表明有统计显著性。儿童期虐待对创造性的直接效应 (-0.13) 的 Bootstrap 95% 的置信区间不包含 0,说明儿童期虐待对创造性产生的直接效应显著;而神经质和开放性人格产生的总间接效应 (-0.10) 的 Bootstrap 95% 的置信区间不包含 0,说明两个中介变量在儿童期虐待和创造性之间存在显著的中介效应。该中介效应包括两个间接效应:1) 儿童期虐待 → 神经质 → 创造性;2) 儿童期虐待 → 开放性 → 创造性。两个间接效应的 Bootstrap 95% 的置信区间均不包含 0。见表 4。

表 4 神经质、开放性人格在儿童期虐待和创造性之间的中介作用

效应	路径	估计值	效果量	95% CI	
				下限	上限
直接效应	儿童期虐待 → 创造性	-0.13	56.52%	-0.19	-0.01
间接效应	儿童期虐待 → 神经质 → 创造性	-0.04	17.39%	-0.07	-0.01
	儿童期虐待 → 开放性 → 创造性	-0.06	26.09%	-0.12	-0.01
总间接效应		-0.10	43.48%	-0.16	-0.05
总效应		-0.23		-0.32	-0.15

3 讨论

本研究首先探讨了伴或不伴童年虐待经历医学生在创造性上的差异,结果发现伴童年虐待经历医学生的创造性显著低于不伴童年虐待经历医学生的创造性,该结果与以往研究发现一致^[3]。另外,儿童期虐待、人格和创造性之间的相关性进一

步验证了该结果。儿童期虐待、神经质均与创造性呈负相关;外倾性、开放性、宜人性、责任心均与创造性呈正相关;儿童期虐待与神经质呈正相关,而与开放性、宜人性和责任心呈负相关,与以往研究结果相一致。其中,回归分析显示,儿童期虐待能够负向预测创造性,这一结果验证了研究假设,即儿童期虐待经历不利于创造性的发展。不安全的生长环境是个体心理压力的重要来源,具有长期虐待经历的个体可能会形成不稳定的情绪状态,体验到更多的生活压力。一项对 955 名 8~13 岁青少年的研究^[3]发现,童年家庭经济条件较差、亲子关系不良的青少年,社会创造力低。另一项研究^[4]比较了搬迁移民儿童、农村儿童和城市儿童创造性思维的差异,发现搬迁移民儿童的发散思维得分高于农村儿童但低于城市儿童,移民搬迁 3 年内儿童的发散思维得分也低于移民搬迁 4~7 年儿童的得分。这可能反映了生活环境和条件的优劣对创造性的不同影响。关于父母教养方式与创造性关系的研究发现,专制、严厉、惩罚的教养方式负向预测子女创造性^[17-18],这进一步印证了儿童期虐待对创造性的消极影响。

需要注意的是,儿童期虐待还可能会增加恶意创造力,导致个体恶意使用创造性,对个人和社会带来负面影响,使创造性展现出“阴暗面”^[19]。生长在虐待和忽视等不良环境中的儿童,容易出现情绪失调,形成特质愤怒^[20]。愤怒情绪可以促进恶意创造力的表现,调节愤怒情绪则削弱恶意创造力^[20]。因此,减少对儿童青少年的虐待或忽视,不仅可以增加创造力有益的一面,还可以减少创造力的“阴暗面”。

本文结果显示,儿童期虐待不仅能负向预测创造性,还能通过神经质和开放性人格间接影响创造性。中介作用包括两条间接路径,分别是神经质人格的中介作用和开放性人格的中介作用。个体对外界的认知方式主要源自生活经历,儿童期的虐待或忽视经历往往会让儿童形成消极认知方式和负性情绪体验^[21]。经历过儿童期虐待的个体容易形成对压力的高敏感性^[22],逐渐形成神经质等适应不良人格特质^[23]。另一方面,早期的虐待经历也影响开放性人格的形成。有虐待经历的儿童比没有虐待经历的儿童表现出更低的开放性、宜人性和责任心人格以及更高的神经质人格^[24]。儿童青少年时期是心理和生理发展的重要时期,虐待和忽视

经历容易导致儿童采取妥协的方式解决遇到的问题,进而增高其敏感性,损害自我控制、人际适应等心理功能,逐渐形成非成熟的人格特质,比如增加神经质水平,降低外向性、开放性、宜人性和责任心水平^[25]。较高的开放性人格与创造性思维、艺术创造性和科学创造性有关^[26-27],较低的神神经质与社会创造性有关^[3]。本文结果验证了研究假设,长期处于不良生长环境的个体,会逐渐增加神经质等不良人格特质,降低开放性良好人格特质。较高的神经质人格和较低的开放性人格会影响个体对外界信息的加工模式,降低人的创造性表现。本研究对创新人才的培养具有重要启示意义,父母或社会要为儿童营造一个关爱、理解、自由的生长环境,减少其感受到的虐待或忽视,这对于创造性的培养和发展具有重要作用。但研究也存在一些缺点,研究仅测量了创造性倾向,没有涉及创造性行为和创造性思维等方面;研究仅纳入了大学生被试,没能纳入不同年龄和学段的被试,仅控制了被试性别、生源地等变量,没有考虑父母学历、家庭经济状况等因素的作用,在一定程度上限制了研究的外部效度。

利益冲突:所有作者均申明不存在利益冲突。

参考文献:

- [1] Stokes PD. Encyclopedia of Creativity [M]. San Diego: Academic press, 1999: 297-304.
- [2] 赵幸福,张亚林,李龙飞,等. 中文版儿童期虐待问卷的信度和效度[J]. 中国临床康复, 2005, 9(20): 105-107. DOI: 10. 3321/j. issn: 1673-8225. 2005. 20. 05.
- [3] Zhang D, Zhou Z, Gu C, et al. Family socio-economic status and parent-child relationships are associated with the social creativity of elementary school children: The mediating role of personality traits [J]. J Child Fam Stud, 2018, 27(9): 2999-3007. DOI: 10. 1007/s10826-018-1130-4.
- [4] Cheng L, Tan M, Liu Z. Adverse environments and children's creativity development: transforming the notion of "success in adversity" in China [J]. New Dir Child Adolesc Dev, 2015, 2015(147): 93-100. DOI: 10. 1002/cad. 20078.
- [5] 林崇德,胡卫平. 创造性人才的成长规律和培养模式 [J]. 北京师范大学学报(社会科学版), 2012(1): 36-42. DOI: 10. 3969/j. issn. 1002-0209. 2012. 01. 004.
- [6] 李文福,王苗苗,徐芳芳,等. 父母教养方式对创造性倾向的影响——人格的中介作用 [J]. 心理学探新, 2017, 37(6): 537-542.

- [7] 黄上上, 安静. 父母教养方式、依恋及童年期创伤经历与大学生人格障碍倾向的关系[J]. 中国临床心理学杂志, 2015, 23(5): 923-925. DOI: 10. 16128/j. cnki. 1005-3611. 2015. 05. 038.
- [8] 姜庆伟, 朱相华, 乔娟, 等. 儿童时期虐待、人格、不安全感、自尊和自我效能对医学生防御方式影响的途径分析[J]. 中国临床医生杂志, 2016, 44(11): 78-81.
- [9] Hayashi Y, Okamoto Y, Takagaki K, et al. Direct and indirect influences of childhood abuse on depression symptoms in patients with major depressive disorder [J]. BMC Psychiatry, 2015, 15(1): 244. DOI: 10. 1186/s12888-015-0636-1.
- [10] Ogata K. The big five personality traits of maltreated children[J]. Jpn J Pers, 2013, 22(1): 84-86. DOI: 10. 2132/personality. 22. 84.
- [11] Feist GJ. A meta-analysis of personality in scientific and artistic creativity [J]. Pers Soc Psychol Rev, 1998, 2(4): 290-309. DOI: 10. 1207/s15327957pspr0204_5.
- [12] Li W, Li X, Huang L, et al. Brain structure links trait creativity to openness to experience[J]. Soc Cogn Affect Neur, 2015, 10(2): 191-198. DOI: 10. 1093/scan/nsu041.
- [13] 侯日霞. 大学生创造力倾向与人格特征的关系研究[J]. 济宁医学院学报, 2010, 33(2): 130-132. DOI: 10. 3969/j. issn. 1000-9760. 2010. 02. 022.
- [14] Bernstein D, Fink L. Childhood trauma questionnaire: A retrospective self-report[M]. San Antonio, TX: The Psychological Corporation, 1998.
- [15] 林幸台, 王木荣. 威廉斯创造力测验[M]. 台湾: 心理出版社, 1994: 1-6.
- [16] 王孟成, 戴晓阳, 姚树桥. 中国大五人格问卷的初步编制Ⅲ: 简式版的制定及信效度检验[J]. 中国临床心理学杂志, 2011, 19(4): 454-457. DOI: 10. 16128/j. cnki. 1005-3611. 2011. 04. 004.
- [17] 张景焕, 李健全, 郑雪梅, 等. 父母教养方式对初中生创造思维的影响: 自我概念的中介作用[J]. 心理与行为研究, 2014, 12(2): 145-150.
- [18] Miller AL, Lambert A, Speirs Neumeister KL. Parenting style, perfectionism, and creativity in high-ability and high-achieving young adults [J]. J Educ Gift, 2012, 35(4): 344-365. DOI: 10. 1177/0162353212459257.
- [19] 贡喆, 刘昌. 恶意创造力: 概念、测量方法、影响因素以及研究展望[J]. 心理科学, 2016, 39(1): 63-68. DOI: 10. 16719/j. cnki. 1671-6981. 20160110.
- [20] 程瑞, 卢克龙, 郝宁. 愤怒情绪对恶意创造力的影响及调节策略[J]. 心理学报, 2021, 53(8): 847-860. DOI: 10. 3724/SP. J. 1041. 2021. 00847.
- [21] 刘增训, 史振春, 曹枫林. 童年期逆境经历、人格特征与成年男性酒精依赖的关系[J]. 中国神经精神疾病杂志, 2014, 40(10): 585-589.
- [22] Seitz R, Vracotas N, Bechard-Evans L, et al. The Trier Social Stress Test in first episode psychosis patients: Impact of perceived stress, protective factors and childhood trauma [J]. Psychoneuroendocrin, 2019, 105: 155-163. DOI: 10. 1016/j. psyneuen. 2019. 01. 010.
- [23] 惠慧, 洪昂, 周爽伊, 等. 童年期情感虐待对强迫症患者强迫症状的影响: 神经质人格与应激感受的链式中介作用[J]. 中国临床心理学杂志, 2022, 30(1): 51-55. DOI: 10. 16128/j. cnki. 1005-3611. 2022. 01. 010.
- [24] Rogosch FA, Cicchetti D. Child maltreatment and emergent personality organization: Perspectives from the five-factor model [J]. J Abnorm Child Psychol, 2004, 32(2): 123-145. DOI: 10. 1023/b: jacp. 0000019766. 47625. 40.
- [25] Hovens JG, Giltay EJ, Van Hemert AM, et al. Childhood maltreatment and the course of depressive and anxiety disorders: the contribution of personality characteristics [J]. Depress Anxiety, 2016, 33(1): 27-34. DOI: 10. 1002/da. 22429.
- [26] Feist GJ. Handbook of creativity Cambridge [M]. UK: Cambridge University Press, 1999: 273-296.
- [27] Silvia PJ, Winterstein BP, Willse JT, et al. Assessing creativity with divergent thinking tasks: Exploring the reliability and validity of new subjective scoring methods [J]. Psychol Aesthet Crea, 2008, 2(2): 68-85. DOI: 10. 1037/1931-3896. 2. 2. 68.

(收稿日期 2022-01-09)

(本文编辑: 石俊强)