

doi:10.3969/j.issn.1000-9760.2010.05.028

D 型人格量表在国内大学生中的检测效果分析*

高立¹ 蔡淑芸² 贾斐³ 吉峰^{1△}

(1 济宁医学院生物科学系, 山东 济宁 272067; 2 济宁市第二人民医院, 济宁 272000; 3 山东师范大学, 山东 济南 250000)

摘要 目的 研究 D 型人格量表 (Type D Personality Scale, DS) 在检测国内大学生 D 型性格的准确情况。方法 采用一般情况调查量表、D 型人格量表在医学院校和师范院校大学生中进行调查。结果 在两所院校大学生中, D 型人格大学生的检出率分别为 12.22% 和 11.92%, 明显低于国内外研究报道, 在性别方面, D 型人格大学生在男、女比例上没有差异。结论 采用西方国家 DS14 标准检测中国大学生 D 型人格, 将使大学生群体中 D 型人格检出率偏低。

关键词 D 型人格量表; 大学生; 效果

中图分类号: G449 文献标志码: A 文章编号: 1000-9760(2011)10-372-03

The analysis of the test result about type D personality scale in the domestic college students

GAO Li, CAI Shu-yun, JIA Fei, et al

(College of Life Sciences, Jining Medical University, Jining 272067, China)

Abstract: **Objective** To investigate the test result of Type D Personality Scale to the Domestic College students by using Type D Personality Scale. **Methods** To investigate the normal and medical college students using the general research scale and Type D Personality Scale. **Results** The detection rate of Type D Personality in the the normal and medical college students were 12.22% and 11.92% respectively, lower than the domestic and foreign research report obviously. And there were no difference in sexual distinction about the male and female college students of Type D Personality. **Conclusion** The detection rate was lower by using western countries DS14 standard to test the Type D Personality of Chinese college students, we should be aimed at the actual situation of Chinese college students, and only by setting up the new type D personality test standards can we test the careful result of type D personality in Chinese college students.

Key words: Type D personality Scale; College students; Result

D 型人格 (Type D personality) 是荷兰学者 Denollet 在多年的心血管疾病临床实践和研究中发现的一种人格特征, 它包含负性情感 (negative affectivity, NA) 和社交抑制 (social inhibition, SI) 两个维度, 是人群中一种常见的人格特质。D 型人格大学生在日常行为方面具有更多的压抑、悲观、伤感等负面因素, 心理压力较大, 情绪易波动, 这对于大学生的日常管理来说, 是一个不得不考虑的因素。本研究旨在研究 D 型人格量表在国内大学生中使用情况, 为进一步更加准确检测 D 型人格大

学生提供一定的理论依据, 从而为大学生的心理健康工作提供一定的参考。

1 对象与方法

1.1 对象

本次调查采取整群抽样的方法, 于 2011 年 2 至 5 月, 在济宁医学院、山东师范大学两所院校自愿参与调查的大学生中各发放调查问卷 500 份。

济宁医学院大学生中收回有效问卷 491 份, 占所发放问卷的 98.20%, 其中: 男生 243 人, 年龄 18~22 岁, 平均年龄 (19.22±2.10) 岁; 女生 248 人, 年龄 18~23 岁, 平均年龄 (19.31±1.72) 岁。

山东师范大学大学生中收回有效问卷 478 份,

* [基金项目] 2011 年山东省教育厅项目 (J11LF04); 2010 年济宁市科技局项目 (2010-23); 2009 年济宁医学院立项项目
△ [通信作者] 吉峰, E-mail: jf6060@163.com

占所发放问卷的 95.60%，其中：男生 241 人，年龄 19~22 岁，平均年龄(20.14±1.53)岁；女生 237 人，年龄 18~22 岁，平均年龄(19.18±1.44)岁。

1.2 方法

1.2.1 一般资料 包括大学生性别、年龄、年级、专业、是否独生子女、家庭经济情况等。

1.2.2 D 型人格量表(Type D Personality Scale, DS)^[1] 最早由荷兰的心理学家 Denollet. J 和 Susanne. P 共同编制,分为 16 条目版本(D Scale-16, DS16)、24 条目版本(D Scale-24, DS24)和 14 条目版本(Type D Scale-14, DS14)3 种^[2]。其中,DS14 是目前在荷兰、德国、丹麦等西方国家应用最广泛、具有良好信效度的 D 型人格测量工具。该量表采用从 0 分(完全不符合)到 4 分(完全符合)的 5 分计分法,共包含 14 个条目,其中 7 个条目用于评定消极情感(NA),7 个条目用于评定社交抑制(SI),NA 和 SI 分量表得分范围均为 0~28 分,以 NA≥10 分且 SI≥10 分作为 D 型人格判断的标准。

2 结果

2.1 医学院校 D 型人格大学生检出情况

在 491 名医学院校大学生中,共检出 D 型人格大学生 60 人,男生 29 人,女生 31 人,D 型人格大学生的检出率为 12.22%(表 1)。

表 1 医学院校大学生 D 型人格检出情况一般分析

	性别	总检出率 n(%)	DS14 得分($\bar{x}\pm s$)
D 型人格 大学生	男	29(5.91)	NA 10.35±5.41
			SI 11.27±4.93
	女	31(6.31)	NA 11.24±6.36
			SI 11.53±5.12
非 D 型人格 大学生	男	214(43.58)	NA 8.95±3.54
			SI 9.06±4.20
	女	217(44.20)	NA 8.33±4.62
			SI 9.12±5.71

2.2 师范院校 D 型人格大学生检出情况

在 478 名示范院校大学生中,共检出 D 型人格大学生 57 人,男生 30 人,女生 27 人,D 型人格大学生的检出率为 11.92%(表 2)。

2.3 新标准下 D 型人格大学生检出情况

尝试以本研究中大学生被试的中数为标准(NA>9.5 且 SI>10.5),对医学院校和师范院校大学生 D 型人格进行检测,则在 969 名大学生中,检出 D 型人格大学生 280 人,男生 137 人,女生 143 人,D 型人格大学生的检出率为 28.90%(表 3)。

表 2 师范院校大学生 D 型人格检出情况一般分析

	性别	总检出率 n(%)	DS14 得分($\bar{x}\pm s$)
D 型人格 大学生	男	30(6.28)	NA 11.21±4.42
			SI 12.15±5.65
	女	27(5.65)	NA 11.07±5.59
			SI 11.72±6.40
非 D 型人格 大学生	男	211(44.14)	NA 9.37±4.15
			SI 9.71±5.61
	女	210(43.93)	NA 9.22±5.38
			SI 9.36±4.90

表 3 大学生 D 型人格检出情况一般分析

	性别	总检出率 n(%)	DS14 得分($\bar{x}\pm s$)
D 型人格 大学生	男	137(14.14)	NA 10.28±5.62
			SI 11.16±5.37
	女	143(14.76)	NA 10.70±4.86
			SI 11.32±5.45
非 D 型人格 大学生	男	347(35.81)	NA 9.23±4.53
			SI 9.55±5.44
	女	342(35.29)	NA 8.90±6.02
			SI 8.83±5.17

3 讨论

D 型人格大学生的性格特质与其他性格特质大学生相比,其生活态度更加悲观,经常感到精神压抑、紧张和不愉快,难以体验到积极的情绪状态。由于担心在交往中主动交往会遭到排斥,因此,D 型人格大学生不愿和他人主动交往,社会交往功能可能因此受到抑制,导致 D 型人格大学生 NA、SI 方面的得分均高于非 D 型人格大学生,这与国外 Pedersen 的研究基本相似^[1]。

本研究显示:若采用荷兰标准在大学生群体中进行 D 型人格检测,无论在医学院校还是在师范院校,D 型人格大学生的检出率均在 12%左右,远低于国外相关研究报道的 30%^[2]左右,这在很大程度上与大学生在接受调查时,面对爱情观念、经济条件、家庭收入等比较敏感的问题,不愿意承认自身具有更多的负面情感相关,因此导致在大学生群体中 DS14 得分明显偏低,许多 D 型人格大学生因个人原因被漏检。就性别差异而言,所有参与调查的大学生中,检出的 D 型性格大学生男、女比例上没有差异,与这国外 Denollet 研究的结论一致^[3]。但在分量表的得分上,Denollet 研究显示女性的 NA 得分高于男性,SI 得分则低于男性,而本

研究中,则没有发现这些明显的性别差异,这与国内的研究报道结果基本一致^[4]。

因为本研究仅在部分院校大学生中开展,样本数量较小,只能在一定程度上说明若采用国外通行的D型人格检测标准对国内大学生进行检测,会因文化差异、性格特点等原因产生一定的误差,使部分D型人格大学生被遗漏。本研究虽无法明确比较D型人格的国外标准和新标准孰优孰劣,但根据以往修订国外测量工具的经验,如MMPI根据中国常模的分界点来评价中国被试,在制定诊断标准时应该考虑到文化背景、性格特点方面的差异,减少影响检测的灵敏性和特异性的各种可能原因,才能准确检测大学生群体中D型性格大学生数量,并针对D型性格大学生的性格特点进行相关管理^[5],真正为大学生心理健康教育做好铺垫。

(上接第371页)张不安、焦虑烦闷,失眠,躯体化症状,最终会导致器质性疾病的发生,情绪障碍还可使病人对原有躯体疾病的疼痛或不适变得敏感,减弱体内对抗疾病的免疫功能,使原躯体疾病恶化加重。目前涉及情绪障碍生物学机制的神经递质主要有:1)乙酰胆碱;2)单胺,如NE、肾上腺素、多巴胺、5-HT;3)氨基酸类,如GABA、甘氨酸、谷氨酸等;4)肽类激素,如下丘脑激素、垂体激素、脑肠肽。其中NE、5-HT、GABA与情绪障碍的关系已经得到证实。另外,神经生物学领域造成重大影响神经递质一氧化氮(nitric oxide, NO),也可能与抑郁症发生机制有关。

总之,虽然疾病发展成抑郁障碍病因多种多样,但绝大多数针对抑郁障碍的治疗都能取得不错的效果^[13],对合并有抑郁症状的患者进行抗抑郁治疗可以减少患者痛苦,缩短病程,减少因未及时治疗而发展成难治性抑郁症。

参考文献:

- [1] Bair MJ, Robinson RL, Eckert GJ, et al. Impact of pain on depression treatment response in primary care[J]. *Psychosom Med*, 2004, 66: 17-22.
- [2] Kroenke K, Spitzer RL, Williams JB, et al. Physical symptoms in primary care. Predictors of psychiatric disorders and functional impairment[J]. *Arch Fam Med*, 1994, 3: 774-779.
- [3] Ustun TB, Sartorius N. Mental illness in general health care:

参考文献:

- [1] Pedersen S S, Van Domburg R T, Thsuns D A, et al. Type D personality is associated with increased anxiety and depressive symptoms in patients with an implantable cardioverter defibrillator and their partners[J]. *Psychosom Med*, 2004, 66(5): 714-719.
- [2] Pedersen S S, Denollet J. Validity of the D personality construct in Danish post-MI patients and healthy control[J]. *J Psychosomat Res*, 2004, 57(1): 1-8.
- [3] Denollet J. DS14: Standard assessment of negative affectivity, social inhibition, and type D personality[J]. *Psychosomat Med*, 2005, 67(1): 89-97.
- [4] 白俊云, 赵兴蓉, 许秀峰. D型人格量表的信效度检验[J]. *中国心理卫生杂志*, 2007, 21(5): 329-331.
- [5] 陈玲丽, 刘文. D型人格在生活事件对睡眠质量的影响中的调节作用[J]. *中国临床心理学杂志* 2008, 16(6): 569-571.
- [6] Sheehan DV, Lecrubier Y, Sheehan KH, et al. The Mini-International Neuropsychiatric Interview (MINI): the development and validation of a structured diagnostic psychiatric interview for DSM-IV and ICD-10[J]. *J Clin Psychiatry*, 1998, 59 suppl 20: 22-33.
- [7] 全国情感障碍亚型家系研究协作组. 单相抑郁与双相情感障碍遗传效应及方式的对照研究[J]. *中华精神科杂志*, 1997, 30.
- [8] 薛昭昌, 付希一, 邵岩峰. 抑郁及其临床地位[J]. *中国疗养医学*, 2000, 9(2): 37-38.
- [9] 许晶. 神经、精神因素对神经系统疾病的影响[J]. *辽宁医学杂志*, 2004, 18(6): 288-289.
- [10] 陆林, 黄明生, 孙学礼, 等. 综合医疗机构情绪障碍研究[J]. *华西医学*, 1998, 13: 15-17.
- [11] 邹爱武. 综合性医院抑郁障碍 100 例临床研究[J]. *健康心理学杂志*, 2002, 10(4): 310.
- [12] 任清涛, 路英智, 田明萍. 以躯体不适为主要症状的抑郁症误诊分析[J]. *中国神经精神疾病杂志*, 2001, 27(6): 453-454.
- [13] 刘兰花, 宋荣刚, 王建新, 等. 综合医院以躯体症状为主诉的抑郁症 64 例临床分析[J]. *中国民康医学杂志*, 2003, 15(6): 337.

(收稿日期 2011-09-15)