

DOI:10.3969/j.issn.1000-9760.2024.03.004

父母教养方式对大学生社交退缩的影响： 反刍思维的中介作用

程新颖¹ 宋彩虹¹ 李露^{2,3}¹ 上饶师范学院教育科学学院, 上饶 334001; ² 北京师范大学应用实验心理北京市重点实验室,³ 北京师范大学心理学部, 北京 100875)

摘要 目的 探讨父母教养方式与大学生社交退缩的关系,并揭示反刍思维在这一关系中的作用。方法 采用《简式父母教养方式量表》《反刍思维量表》和《社交退缩量表》,共对 673 名大学生进行问卷调查。结果 反刍思维与积极父母教养方式呈显著负相关($r=-0.08, P<0.05$),与消极父母教养方式呈显著正相关($r=0.34, P<0.001$);积极父母教养方式与社交退缩呈显著负相关($r=-0.14, P<0.01$);消极父母教养方式与社交退缩呈显著正相关($r=0.22, P<0.01$);反刍思维在父母教养方式和大学生社交退缩之间起部分中介作用,中介效应为 0.17。结论 父母教养方式既可以预测大学生社交退缩行为,也可以通过反刍思维间接预测社交退缩,即反刍思维在父母教养方式与社交退缩间起中介作用。

关键词 父母教养方式;反刍思维;社交退缩;中介作用;大学生

中图分类号:G444 文献标识码:A 文章编号:1000-9760(2024)06-188-04

The effect of parenting styles on college students' social withdrawal: the mediating role of rumination

CHENG Xinying¹, SONG Caihong¹, LI Lu^{2,3}¹ School of Educational Sciences, Shangrao Normal University, Shangrao 334001, China;² Beijing Key Laboratory of Applied Experimental Psychology, National Demonstration Center for Experimental Psychology Education, ³ Faculty of Psychology, Beijing Normal University, Beijing 100875, China)

Abstract: Objective To explore the relationship between parenting styles and social withdrawal among college students and to reveal the role of ruminative thinking in this relationship. **Method** In this study, the Short-form Parenting Style Scale, the Rumination Thinking Scale, and the Social Withdrawal Scale were used to administer questionnaires to a total of 673 college students. **Results** Rumination thinking was significantly negatively correlated with positive parenting styles ($r=-0.08, P<0.05$), and significantly positively correlated with negative parenting styles ($r=0.34, P<0.001$). Positive parenting styles was significantly negatively correlated with social withdrawal ($r=-0.14, P<0.01$), and negative parenting styles was significantly positively correlated with social withdrawal ($r=0.22, P<0.01$). Ruminative thinking partially mediated the relationship between parenting styles and college students' social withdrawal, with a mediation effect size of 0.17. **Conclusion** Parenting styles can predict college students' social withdrawal behaviors directly as well as indirectly through ruminative thinking, and ruminative thinking mediates the relationship between parenting styles and social withdrawal.

Keywords: Parenting styles; Ruminative thinking; Social withdrawal; Mediating role; College students

社交退缩是指个体在社交场合中倾向于独处,避免与他人互动的行为模式^[1]。其特点包括在社交过程中出现消极的想法、情绪和行为,表现为回

避和退缩的倾向^[2]。社交退缩与消极的自我价值观、自杀行为、同伴排斥及侵害有密切联系^[3]。对正处于人生关键阶段的大学生而言,优秀的人际交往能力是他们顺利适应社会、实现个人发展的重要支撑^[4]。约 20% 的大学生存在社交退缩现象^[5],

[基金项目] 江西省基础教育课题(SZUSYZH2022-1242); 国家级大学生创新创业训练计划项目(202210416005)

一些大一新生面临社交退缩问题,部分因此产生心理困扰,甚至因相关心理健康问题而退学或休学^[6]。社交退缩严重影响其心理健康和未来的职业发展^[7]。因此,降低大学生社交退缩、提升其人际交往能力、促进其身心健康发展,成为研究者的重要议题。

父母教养方式和个人认知对大学生社交退缩具有显著影响^[8]。父母教养方式指父母在培养孩子时展现的稳定行为或倾向,分为积极和消极两种。情感温暖被视为积极方式,而拒绝和过度保护为消极方式^[9]。消极的教养方式可能加剧社交退缩行为^[10],而积极的教养方式则有助于提升社交能力,减少退缩行为^[11]。

反刍思维是一种消极的思维模式,当遭遇负面情绪时,个体会反复思考情绪本身、其原因及可能的不良后果^[10],对身心健康产生不良影响。根据认知偏差理论^[12],反刍思维是通过学习形成的。曾经历社交挫折的个体,可能会过度预测未来社交中的伤害,并在事情发生前产生消极情绪,导致对社会交往的负面认知,进而形成社交退缩行为。当面临同伴拒绝和紧张、焦虑等消极情绪时,高反刍思维的个体更易陷入消极情绪的思考,且不愿采取问题解决策略,加剧社交问题,形成负性认知。随着类似情境的不断发生,个体倾向于回避社交,最终形成社交退缩行为。尽管父母教养方式和反刍思维对大学生社交退缩的独立影响已有广泛研究,但两者之间的协同作用仍需深入探索。经历消极的父母教养方式,如虐待和过度保护,可能导致个体在面对负性生活事件时缺乏应对能力,进而容易产生反刍思维。相反,积极的父母教养方式有助于提升个体的自我效能感,减少反刍思维^[13]。因此,深入探讨这两者之间的相互作用对于理解大学生社交退缩的成因具有重要意义。

综上所述,反刍思维可能在父母教养方式和社交退缩之间发挥中介作用。本研究旨在探究父母教养方式对大学生社交退缩的影响,并深入讨论反刍思维在此过程中的作用,以期提升大学生社交交往能力提供理论支撑。

1 对象与方法

1.1 研究对象

于 2022 年 7 月 22 日至 9 月 4 日,采用问卷法,采用线上、线下相结合的方式对大学生进行问

卷测试,收集所需的数据。经被试知情同意后,共收回 707 份(其中线下收回 366 份,线上收回 341 份)。剔除大面积漏填及乱填者,得到有效问卷 673 份,有效回收率为 95.19%,其中男生 224 人,女生 449 人。

1.2 研究工具

1.2.1 简式父母教养方式问卷 采用 Arrindell 等^[14]编制,蒋奖等^[15]修订的简式父母教养方式问卷中文版(s-EMBU-C)。该问卷是由 21 道题,每题由两个方面(父亲和母亲)所组成,两个方面都包含 3 个维度(拒绝、情感温暖以及过度保护),采用 4 级计分,其中 17 题采取反向计分。各维度得分越高,表明相对应的教养方式表现越突出。在本研究中,该问卷总量表的 Cronbach's α 为 0.86。

1.2.2 反刍思维量表 采用 Nolen-Hoeksema^[10]编制的,经由我国学者韩秀^[16]修订的中文版反刍思维量表(Ruminative Responses Scale, RRS)。量表包含 3 个维度:症状反刍、强迫思考和反省深思。采用 4 级计分法。该量表在本研究中的 Cronbach's α 为 0.95。

1.2.3 社交退缩量表 采用田媛^[17]编制的社交退缩自评量表。量表一共 16 个条目,包括离群、回避陌生环境以及回避公共场合发言 3 个维度。采用 5 级评分法。该量表在本研究中的 Cronbach's α 为 0.95。

1.3 统计学方法

采用 SPSS 21.0 进行描述统计分析,采用 PROCESS 3.3 的模型 4(该模型为 2 个中介变量的平行中介模型)检验平行中介模型。采用偏差校正的 Bootstrap 方法计算各路径系数的 95% 置信区间,以 95% 置信区间不包括 0 作为统计显著标准。

2 结果

2.1 共同方法偏差检验

使用 Harman 单因素法对所有数据进行检验。经检验,得到 19 个特征值大于 1 的因子,第 1 个因子解释的变异量为 24.41%,明显低于临界指标的 40%,说明本研究不存在严重的共同方法偏差效应。

2.2 各变量得分的描述性统计分析和相关数据分析

反刍思维与积极父母教养方式呈显著负相关,与消极父母教养方式呈显著正相关;社交退缩与积极父母教养方式呈显著负相关,与消极父母教养方

式和反刍思维呈显著正相关。见表 1。

表 1 各变量的描述性统计和相关分析结果

变量	$\bar{x} \pm s$	1	2	3	4
1 积极教养方式	36.02±6.35	1			
2 消极教养方式	50.6±10.86	-0.04	1		
3 反刍思维	44.00±11.30	-0.08*	0.34**	1	
4 社交退缩	47.11±13.33	-0.14**	0.22**	0.44**	1

注: * $P < 0.05$, ** $P < 0.01$, *** $P < 0.001$,下同。

2.3 反刍思维的中介效应检验

本研究采用 Hayes 设计的 PROCESS 插件 (MODEL4),使用 Bootstrap 法来对反刍思维的中介效应进行检验,同时对 95%置信区间进行估计,所得结果和中介模型如下表 2、图 1 所示(本文数据均经过标准化处理)。

表 2 反刍思维在父母教养方式和社交退缩之间的中介效应检验

中介模型	自变量	因变量	R	R ²	F	β	t	Bootstrap 95%CI
A1	积极教养方式	社交退缩	0.14	0.02	13.73	-0.30	-3.17**	[-0.46,-0.14]
	积极教养方式	反刍思维	0.08	0.01	4.2	-0.14	-2.05*	[-0.28,-0.01]
	积极教养方式	社交退缩	0.45	0.2	85.09	-0.23	-3.12**	[-0.37,-0.08]
A2	反刍思维	社交退缩				0.50	12.38***	[0.43,0.59]
	消极教养方式	社交退缩	0.22	0.05	33.57	0.27	5.80***	[0.18,0.36]
	消极教养方式	反刍思维	0.34	0.16	87.3	0.35	9.34***	[0.28,0.43]
	消极教养方式	社交退缩	0.44	0.2	81.94	0.1	2.15*	[0.01,0.19]
	反刍思维	社交退缩				0.48	11.14***	[0.4,0.57]

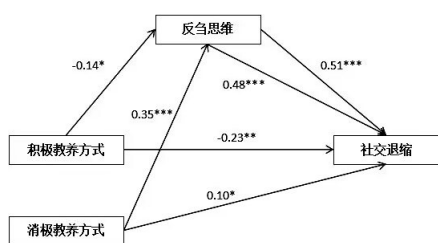


图 1 反刍思维在父母教养方式和社交退缩之间的中介作用

由模型 A1 可知,积极父母教养方式对社交退缩有显著的负向预测作用,当引入反刍思维后, R^2 从原来的 2%提升到了 20%,社交退缩的 β 绝对值从原来的 0.30 下降到 0.23,其结果依然显著,同时 95% CI [-0.37, -0.08],不包含 0。因此可知,反刍思维在积极父母教养方式与大学生社交退缩之间起到了部分中介作用,中介效应(-0.07)占总效应(-0.30)的 24%。见表 3。

由模型 A2 可知,消极父母教养方式对社交退缩有显著的正向预测作用,当引入反刍思维后, R^2

从原来的 5%提升到了 20%,社交退缩的 β 值从原来的 0.27 下降到 0.10,其结果依然显著,同时 95% CI [0.01, 0.19],不包含 0。因此可知,反刍思维在父母教养方式和大学生社交退缩之间起部分中介作用,中介效应(0.17)占总效应(0.27)的 64%。见表 3。

表 3 总效应、直接效应及中介效应分解表

项目	Effect	BootSE	BootLLCI	BootULCI	效应占比/%
总效应	-0.30	0.08	-0.46	-0.14	
直接效应	-0.23	0.07	-0.31	-0.08	76
A1 模型中反刍思维的中介效应	-0.07	0.04	-0.15	0.003	24
总效应	0.27	0.05	0.18	0.36	
直接效应	0.10	0.05	0.01	0.19	36
A2 模型中反刍思维的中介效应	0.17	0.03	0.12	0.23	64

3 讨论

3.1 父母教养方式对大学生社交退缩的影响

本研究结果显示,积极的父母教养方式,如情感温暖,能有效减少大学生的社交退缩行为,而消极的教养方式,如拒绝和过度保护,则会显著促进社交退缩行为,这与之前的研究相符^[18]。因此,家长在家庭教育中应注重采用积极的教养策略,如提供温暖、理解和鼓励,避免消极的教养方式,如拒绝和过度保护。这样做能为孩子创造一个积极、支持性的家庭环境,促进他们与他人的良性互动,从而有效提升社交能力,推动大学生的积极社交行为。

3.2 反刍思维在父母教养方式与大学生社交退缩之间的中介作用

本研究揭示,反刍思维在父母教养方式与社交退缩之间起到了部分中介作用,其中在积极教养方式下中介效应占 24%,而在消极教养方式下则高达 64%。积极父母教养方式不仅直接减少社交退缩,还通过降低反刍思维间接抑制社交退缩。这种影响与反刍思维的压力-反应模型^[19]相吻合,即积极教养方式减少压力事件带来的消极影响,进而降低反刍思维和社交退缩。相反,消极父母教养方式则通过增加反刍思维来加剧社交退缩,这符合反应风格理论^[20]。消极教养方式导致负面认知,减少正向情绪体验,延长负性情绪,并可能导致认知偏差,增加反刍思维。同时,根据社交焦虑的认知行为模型^[21],反刍思维会加剧社交焦虑,进而导致社

交退缩。综上所述,通过调整父母教养方式,可以降低大学生的反刍思维,进而改善其社交退缩行为。

3.3 启示和不足

本研究得出两个结论:首先,积极的父母教养方式能有效减少社交退缩,而消极方式则可能加剧社交退缩。其次,反刍思维在父母教养方式与社交退缩之间扮演了中介角色,即父母教养方式通过影响反刍思维,进而间接影响大学生的社交退缩行为。尽管已有研究涉及父母教养方式对社交退缩的影响,但关于反刍思维在其中所起作用的内部机制仍鲜有研究。本研究在生态系统理论框架下,创新性地将反刍思维作为中介变量,深入探讨了父母教养方式对大学生社交退缩的影响机制,不仅丰富了相关研究,还为后续研究提供了重要参考。

本研究探讨了父亲和母亲的不同教养方式,并分别考察它们对大学生社交退缩的影响及其内部机制,仍有不足。此外,本研究主要依赖于问卷调查方法,可能存在被试作答不认真或厌倦情绪。因此,后续研究可以尝试融合多种调查方法,如加入访谈信息和个案研究法等,以提高研究的准确性和丰富性。最后,本研究仅初步探讨了反刍思维在父母教养方式和社会退缩之间的部分中介作用,未来研究可以进一步探索是否存在其他的中介变量,从而更全面地揭示其内在机制。

利益冲突:所有作者均申明不存在利益冲突。

参考文献:

- [1] Rubin KH. Social withdrawal, inhibition, and shyness in childhood[M]. New York: Psychology Press, 2014: 291-314.
- [2] Rubin KH, Coplan RJ, Bowker JC. Social withdrawal in childhood[J]. Annu Rev Psychol, 2009, 60: 141-171. DOI: 10. 1146/annurev. psych. 60. 110707. 163642.
- [3] 魏梦琦, 刘燕. 初中生自杀意念的影响因素[J]. 济宁医学院学报, 2023, 46(2): 117-120. DOI: 10. 3969 / j. issn. 1000-9760. 2023. 02. 010.
- [4] 陈晶. 父母教养方式对大学生社交焦虑的影响研究[D]. 太原: 山西财经大学, 2019.
- [5] 周华丽, 安瑞清, 谷春雨. 大学生现实社会支持、网络成瘾及社交退缩的关系研究[J]. 生活教育, 2022(7): 117-123.
- [6] 李佳. 团体辅导对大学生社交退缩倾向的干预[J]. 重庆第二师范学院学报, 2014, 27(1): 123-125, 161.
- [7] 郭彦萍, 王永治, 王欣, 等. 医学生心理健康现状及心理干预对策研究[J]. 卫生职业教育, 2022, 40(5): 157-159.
- [8] 刘爱书, 于增艳, 杨飞龙等. 儿童社交退缩、同伴关系和社会信息加工特点的关系[J]. 心理科学, 2011, 34(5): 1113-1119. DOI: 10. 16719/j. cnki. 1671-6981. 2011. 05. 007.
- [9] Li JB, Willems YE, Stok FM, et al. Parenting and self-control across early to late adolescence: a three-level meta-analysis[J]. Perspect Psychol Sci, 2019, 14(6): 967-1005. DOI: 10. 1177/1745691619863046.
- [10] Nolen-Hoeksema S. Responses to depression and their effects on the duration of depressive episodes[J]. J Abnorm Psychol, 1991, 100(4): 569. DOI: 10. 1037/0021-843x. 100. 4. 569.
- [11] 王文军, 张璟, 李晶, 等. 父母教养方式与青少年行为发育的相关性研究[J]. 济宁医学院学报, 2009, 32(5): 352-354. DOI: 10. 3969/j. issn. 1000-9760. 2009. 05. 022.
- [12] Schütze R, Rees C, Smith A, et al. Positive beliefs about depressive rumination: development and preliminary validation of a self-report scale[J]. Front Psychol, 2019, 10: 910. DOI: 10. 3389/fpsyg. 2019. 00910.
- [13] 李艳, 朱蓉蓉, 何畏, 等. 大学生完美主义在父母教养方式与反刍思维间的中介作用[J]. 中华行为医学与脑科学杂志, 2019(8): 746-750. DOI: 10. 3760/cma. j. issn. 1674-6554. 2019. 08. 014.
- [14] Arrindell WA, Sanavio E, Aguilar G, et al. The development of a short form of the EMBU: its appraisal with students in Greece, Guatemala, Hungary and Italy[J]. Personal Individ Differ, 1999, 27(4): 613-628.
- [15] 蒋奖, 鲁峥嵘, 蒋苾菁, 等. 简式父母教养方式问卷中文版的初步修订[J]. 心理发展与教育, 2010, 26(1): 94-99. DOI: 10. 3969/j. issn. 1672-3791. 2010. 23. 102.
- [16] 韩秀. 大学生反刍思维及其与完美主义、心理健康的关系研究[D]. 杭州: 浙江大学, 2010.
- [17] 田媛. 社交退缩大学生的网络交往[D]. 武汉: 华中师范大学, 2012.
- [18] 胡宓, 蔡天生. 自我意识及父母教养方式与个体社会退缩行为的关系[J]. 中国临床心理学杂志, 2008(3): 292-293, 315. DOI: 10. 3969/j. issn. 1005-3611. 2008. 03. 021.
- [19] Alloy LB, Abramson LY, Hogan ME, et al. The temple-wisconsin cognitive vulnerability to depression project: lifetime history of axis I psychopathology in individuals at high and low cognitive risk for depression[J]. J Abnorm Psychol, 2000, 109(3): 403. DOI: 10. 1037//0021-843X. 109. 3. 403.
- [20] Peng C, Wang XY, Wang YQ, et al. Social networking sites addiction and adolescent depression: a moderated mediation model of rumination and self-esteem[J]. Personal Individ Differ, 2018, 127: 162-167. DOI: 10. 1016/j. paid. 2018. 02. 008.
- [21] Rapee RM, Heimberg RG. Heimberg. A cognitive-behavioral model of anxiety in social phobia[J]. Behav Res Ther, 1997, 35(8): 741-756. DOI: 10. 1016/s0005-7967(97)00022-3. DOI: 10. 1016/S0005-7967(97)00022-3.

(收稿日期 2023-11-22)

(本文编辑:石俊强)